

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОЛОВИНСКОГО РАЙОННОГО СУДА**

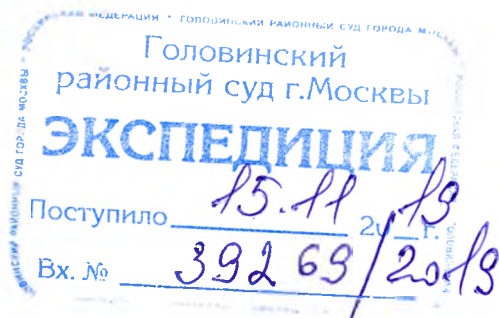
**г. Москвы**

**от Ермаковой Татьяны Вячеславовны**

Адрес: г. Москва, Кронштадтский бульвар,  
дом 30, корп. 1, кв. 162, моб. тел: 8 905 583 05 52

**№ дела 02-3223/2019**

**Судья Александрова М.В.**



**ЖАЛОБА**

**на действия должностных лиц суда**

В производстве федерального судьи Головинского суда Александровой М.В. находится гражданское дело № 02-3223/2019г. по иску Ермаковой Т.В. к Вольф А.Н. о взыскании компенсации за невыделенную в натуре долю в праве на квартиру и признании доли малозначительной.

При рассмотрении гражданского дела судьей Александровой М.В. допущены следующие противоправные действия:

1). Перед началом **открытого** заседания согласно ст.10 ГПК РФ по делу от 04.09.2019 г. судья без указания обстоятельств потребовала присутствовавших в зале слушателей покинуть зал заседания. Слушатель Смирнова О.И.. пришла на заседание морально меня поддержать, т.к. ответчик на протяжении нескольких лет через психо-эмоциональное давление, угрозы, хамство, порчу и хищение чужого имущества принуждал и принуждает к кабальной сделке.

Данное поведение судьи повторилось и на втором **открытом** заседании согласно ст.10 ГПК РФ и по делу от 12.11.2019 г. Судья потребовала без указания обстоятельств покинуть зал присутствовавших в зале слушателей.

Действия судьи Александровой М.В., отказавшего моим близким друзьям в присутствии на открытом судебном заседании, являются незаконными, необоснованными и нарушающими право на доступ к информации о деятельности судов по следующим причинам:

На основании ч. 4 ст. 29 Конституции РФ, каждый имеет право свободно искать и получать информацию любым законным способом.

Согласно статье 6 и ст.12 ч.1 Федерального закона «Об обеспечении

доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», одним из способов обеспечения доступа к информации о деятельности судов является **присутствие граждан** в открытом судебном заседании, а также фиксировать ход судебного разбирательства в порядке и формах, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации.

2). На заседании 12.11.2019г. мною было подано ходатайство о вызове эксперта в суд для ответов на возникшие вопросы связанные с проведенным исследованием и данным им Заключением, которое на основании ст.85п.1ГПК РФ должно быть удовлетворено (Письммо Министерства Юстиции – в ответ на мое обращение). Но судья устно, без вынесения определения, безосновательно отказала в удовлетворении ходатайства, чем нарушила основные Принципы состязательности и диспозитивности.

Судья в нарушении 166 ГПК РФ лишила меня оспорить отказ в апелляционной инстанции.

У меня возникли многочисленные вопросы по проведению экспертизы и **я не нашла в Заключении применения предоставленных эксперту материалов по гражданскому делу.** Отсутствие в Заключении эксперта полного исследования по материалам дела, привело к недостоверному результату. Экспертом не верно использованы справочные материалы, которые используются **исключительно для оценки объектов недвижимости** (материальных объектов ) в связи с тем, что доля в праве собственности является не материальной вещью (нет характеристик, нет границ) и **к недвижимости не относится.**

Следовательно, являясь объектом оценки стоимости, доля должна оцениваться исходя из того, что она является **частью права владения квартирой**, обремененной проживающими в ней людьми, что обесценивают ее более, чем в три раза (согласно сведений рынка недвижимости) и является неликвидной. Потенциальный покупатель доли приобретает не полное право собственности на квартиру, а лишь долю в праве, обремененную проживающими в ней людьми, что значительно ограничивает его в правах пользования имуществом. Именно на этот фактор существует понижающий коэффициент на долю в зависимости от ее размера.

Указанные основания имеют существенное значение для рассмотрения дела, без их разрешения экспертное заключение не может быть принято в качестве допустимого доказательства по делу. Разрешить возникшие противоречия возможно путем вызова эксперта в суд и опроса его в судебном заседании.

Т.к. в оценке не использованы материалы и не указаны обстоятельства данного дела (оценка составлена с нарушениями) она не может признаваться судебной.

3). Судья нарушила закон и вынесла решение, несмотря на то, что **ни истец, ни ответчик не были согласны с результатами** судебной экспертизы. В связи с чем, не достигнуто разрешение дела по существу для осуществления правосудия, как то требует закон.

4). Своими действиями, отказав мне в исковых требованиях судья лишила меня и мою семью возможности решить вопрос мирным путем и закончить многолетнюю войну оказав поддержку квартирным рейдерам, которые занимаются бизнесом **с криминальной составляющей**, который растет и развивается на просторах нашей страны в сфере недвижимости.

На основании изложенного, **Убедительно ПРОШУ** обратить внимание, на то, что судья Александрова М.В. своим решением поставила участников процесса в локальное военное положение (**арест наложила, выкупить не дала**) в материалах дела ответчик четко заявил, что в квартире не проживает и не проживал имеет другое жилье приобрел долю по договору дарения:

1. Признать отказ в присутствии на открытом судебном заседании незаконным.
2. Признать действия судьи об отказе без вынесения определения в удовлетворении ходатайства о вызове эксперта в суд для ответов на возникшие вопросы по поводу проведенной судебной экспертизы незаконными.
3. Признать преждевременным и незаконным вынесение решения без разрешения дела по существу в связи с обоюдным несогласием с результатами судебной экспертизы.
4. Принять меры к привлечению федерального судьи Александровой М.В. к дисциплинарной ответственности.
5. Приложить данную жалобу к материалам гражданского дела № 02-3223/2019г.

« 15 »ноября 2019 г.



Ермакова Т.В.